



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Musilem ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Ústí nad Labem  
sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem

dcery rodičů: **Ing.** [redacted], [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]

**o návrhu matky na zvýšení výživného**

takto:

**I.** Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

Výživné otce na nezletilou [redacted], nar. [redacted], stanovené původně ve výši [redacted],-Kč měsíčně, se zvyšuje na částku [redacted],-Kč měsíčně, počínaje 01. 01. [redacted], k rukám matky, vždy do každého 15. dne v měsíci předem.

Nedoplatek na výživném na nezletilou [redacted] za období od 01. 01. [redacted] do 31. 10. [redacted] ve výši [redacted],-Kč se otec zavazuje uhradit v pravidelných měsíčních splátkách po 2.000,-Kč, splatných spolu s běžným výživným, počínaje výživným na listopad [redacted], pod ztrátou výhody splátek.

**II.** Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 09. 2007, č.j.: 21Nc 1070/2007-21.

**III.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

1. Matka se svým návrhem ze dne [REDACTED]. 01. [REDACTED] domáhala zvýšení výživného na nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED]. Svůj návrh odůvodnila zvýšenými potřebami nezletilé v souvislosti s jejím vyšším věkem a vyššími náklady.
2. Otec s návrhem souhlasil, když uvedl, že tento vidí jako odůvodněný.
3. Kolizní opatrovník se ve věci nevyjádřil.
4. Naposledy bylo o výživném na nezl. [REDACTED] rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 09. 2007, č.j.: 21Nc 1070/2007-21, kterým bylo rozhodnuto tak, že nezletilá [REDACTED] byla svěřena do péče matky a otcí uložena povinnost přispívat na její výživu částkou [REDACTED],-Kč měsíčně. Nezletilá v tu dobu byla v přímé péči matky.
5. Matka v rámci účastnické výpovědi uvedla, že kromě [REDACTED] nemá jinou vyživovací povinnost. Je zaměstnána ve [REDACTED] jako výzkumný pracovník s průměrným čistým měsíčním výdělkem [REDACTED],-Kč. Jiný příjem nemá. Bydlí v bytě 1+1 s dcerou, náklady s bydlením má [REDACTED],-Kč měsíčně. Dcera je žačkou [REDACTED] třídy Základní školy [REDACTED] v Ústí nad Labem. Zájmové aktivity má klavír, atletiku, angličtinu. Je zdravá. Pravidelné výdaje má kromě zájmových aktivit s průkazkou MHD ve výši [REDACTED],-Kč měsíčně, paušál na telefon a jiné výdaje jsou nepravidelné. Dluh na výživném ze strany otce není.
6. Otec vypověděl, že kromě nezletilé [REDACTED] nemá jinou vyživovací povinnost. Je zaměstnán u [REDACTED] a.s. jako obchodní zástupce s průměrným čistým měsíčním výdělkem [REDACTED] tisíc Kč čistého. Bydlí v bytě 3+1 s příslušenstvím. Platí zde [REDACTED],-Kč celkem. Je zdravý. Výživné hradí řádně.
7. Ze zpráv ÚP vyplývá, že matka ani otec jejich evidencí neprochází.
8. Dle výpisu z katastru nemovitostí nevlastní matka žádnou nemovitost, otec také ne.
9. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: nezl. [REDACTED] je po celé rozhodné období v péči matky, s otcem není v žádném kontaktu. Otec po celé rozhodné období hradil řádně vyměřené výživné, dluh zde není. Matka je zaměstnána, otec také.
10. Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
11. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
12. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
13. Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
14. Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
15. Dle § 923 odst. 1 OZ změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
16. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že od posledního rozhodnutí o výživném došlo ke změně

poměrů odůvodňujících změnu rozhodnutí ve smyslu ust. § 923 odst. 1 OZ, a to na straně všech účastníků řízení. Nezletilá je žačkou ■ třídy základní školy. Matka je zaměstnána, otec také. Na počátku zvýšení výživného se rodiče shodli, přičemž soud neshledal žádný důvod, proč shodu rodičů v daném směru nerespektovat, a proto zvýšil výživné od 01. 01. ■, kdy již jednoznačně došlo ke shora popsané změně poměrů. Za přiměřené výživné odpovídající zákonným kritériím (zejména schopnosti, možnosti, majetkové a osobní poměry povinného včetně počtu vyživovacích povinností, odůvodněné potřeby nezl. dětí, jejich majetkové poměry, právo na stejnou životní úroveň) považuje soud v případě nezl. ■ částku ■,- Kč měsíčně. Zpětným zvýšením výživného vznikl otci na výživném v případě nezl. ■ nedoplatek ve výši rozdílu mezi nově vyměřeným výživným v částce ■,- Kč a původním výživným ve výši ■,- Kč měsíčně ■ měsíce x ■,- Kč). Vzhledem k výši příjmů otce ve spojení s výší vzniklého nedoplatku se otec zavázal k jeho úhradě ve splátkách. V zájmu úplnosti soud upozorňuje, že běžné výživné ve výši ■,- Kč měsíčně je otec povinen platit bez ohledu na to, zda bude proti tomuto rozsudku podáno odvolání, neboť výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný.

17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

**Proti tomuto rozsudku již není přípustné odvolání.**

Proti výroku o schválení dohody rodičů **může** podat odvolání **pouze kolizní opatrovník** do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Most 8. října 2019

Mgr. Jan Musil v. r.  
samosoudce